

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары
02 июля 2010 года

Дело № А79-3637/2010

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2010 года. Полный текст решения изготовлен 02 июля 2010 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бойко О.И., судей: Емельянова Д.В., Щетинкина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Елифановой С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Порозова Александра Михайловича, г. Шумерля Чувашской Республики, индивидуального предпринимателя Алексева Алексея Александровича, г. Чебоксары, о признании недействующим постановления администрации города Чебоксары Чувашской Республики «Об обеспечении безопасности дорожного движения» от 06.04.2010 № 71, третьи лица: федеральное государственное унитарное предприятие «Государственное специализированное монтажно-эксплуатационное предприятие МВД России» в Чувашской Республике, Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Чувашской Республике, муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства», при участии: от индивидуального предпринимателя Порозова А.М. – Никитина А.А. по доверенности от 12.05.2010, от администрации г. Чебоксары – Сорокиной Е.А. по доверенности от 29.04.2010 № 29/01-1722, Яковлевой Э.А. по доверенности от 30.12.2009 №29/01-5641,

от ФГУП «ГосСМЭП МВД России» в Чувашской Республике - Филиппова Н.И. по доверенности от 01.03.2010 № 182, установил:

26.04.2010 индивидуальный предприниматель Порозов Александр Михайлович (далее – предприниматель Порозов А.М.) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления администрации города Чебоксары Чувашской Республики (далее – Администрация) от 06.04.2010 № 71 «Об обеспечении безопасности дорожного движения».

Заявление принято судом к производству, делу присвоен № А79-3637/2010.

По мнению предпринимателя, постановлением от 06.04.2010 создаются необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности в сфере пассажирских перевозок.

Заявитель указал, что на основании оспариваемого постановления на въездах в город Чебоксары установлены дорожные знаки 3.2 «Движение запрещено» и 8.4.4 «Вид транспортного средства».

В соответствии с Правилами дорожного движения, утверждёнными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 (далее также ПДД), запрещающий знак «Движение запрещено» запрещает движение всех транспортных средств, но не распространяется на маршрутные транспортные средства, в том числе автобусы. Однако вместе с знаком 3.2 «Движение запрещено» установлен знак дополнительной информации 8.4.4, на котором изображён автобус. При этом не определены зоны действия этих знаков.

В силу положений статьи 28 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) пользователи автомобильных дорог свободно и бесплатно осуществлять проезд транспортных средств, перевозки пассажиров, грузов по автомобильным дорогам общего пользования.

В случае принятия решений о временных ограничениях или прекращении движения транспортных средств по автомобильным дорогам федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны принимать меры по организации дорожного движения, в том числе посредством устройства объездов (часть 3 статьи 30 Закона № 257-ФЗ).

Предприниматель Порозов А.М. полагает, что названным требованиям оспариваемое постановление не соответствует.

Кроме того, заявитель считает, что постановление от 06.04.2010 № 71 не соответствует требованиям Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта), Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О конкуренции», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ).

Как указывает предприниматель Порозов А.А., к компетенции Администрации относятся только городские регулярные перевозки пассажиров. Остальные виды перевозок, в частности заказные, не согласуются с Администрацией. Перевозка пассажиров по заказу носит уведомительный характер; предъявление требований о получении разрешений, заключений и иных документов для начала осуществления предпринимательской деятельности не допускается.

28.04.2010 в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 2 и 3 постановления Администрации от 06.04.2010 № 71 обратился индивидуальный предприниматель Алексеев Алексей Александрович (далее – предприниматель Алексеев А.А.).

Заявление принято к производству, делу присвоен № А79-3738/2010.

Заявитель указал, что Администрация не обосновала взаимосвязь принятия оспариваемого постановления с необходимостью обеспечения безопасности дорожного движения.

По мнению предпринимателя Алексеева А.А. установление запрещающих дорожных знаков прямо ограничивает права граждан на свободное перемещение (часть 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации), но и право на предпринимательскую деятельность, в частности на осуществление пассажирских перевозок. Право на свободу экономической деятельности гарантировано статьями 8, 34, 55, 56 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 14 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) орган местного самоуправления вправе временно ограничить или прекратить движение транспортных средств на дорогах с целью обеспечения безопасности дорожного движения. При этом основания временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на дорогах устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

В постановлении Администрации не приведено таких оснований.

В силу положений статьи 14 Закона № 131-ФЗ, пункта 6 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, пункта 4.19 Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утверждённого Приказом Минтранса России от 08.01.1997 № 2, орган местного самоуправления не наделен полномочиями по ограничению или прекращению движения автобусов.

Запрещающие дорожные знаки установлены в местах, где невозможен объезд (односторонне движение). Заблаговременного информирования пользователей автомобильными дорогами о запрещении движения Администрацией не обеспечено.

Согласно положениям Национального стандарта РФ ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» (утверждён приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2004 № 120-ст) знак 3.2 «Движение запрещено» применяется для запрещения движения на отдельных участках дорог. Знаки, вводящие ограничения и режимы, устанавливаются в начале участков, где это необходимо, а отменяющие ограничения и режимы – в конце.

Однако в оспариваемом постановлении не обозначено, на каком отдельном участке дороги будут применяться дорожные знаки, не определена необходимость установки дорожных знаков, отменяющих запрет движения транспортных средств.

В пункте 3 оспариваемого постановления Администрация рекомендовала ФГУП «ГосСМЭП МВД России» в Чувашской Республике установить запрещающие дорожные знаки, что не входит в компетенцию данного предприятия.

Постановление от 06.04.2010 касается установки запрещающего дорожного знака, в том числе, на дороге Марпосадское шоссе – Московский проспект, которая является дорогой общего пользования не местного, а республиканского значения.

Определением от 29.04.2010 дела № А79-3637/2010 и № А79-3738/2010 на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединены в одно производство с присвоением делу № А79-3637/2010.

Возражая против предъявленных требований, Администрация в отзыве указала, что в силу части 4 статьи 6 Закона о безопасности дорожного движения органы местного самоуправления в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. При этом под безопасностью дорожного движения понимается состояние данного процесса, отражающее степень защищённости его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

Статьёй 21 Закона о безопасности дорожного движения установлено, что мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог

органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, в ведении которых находятся автомобильные дороги.

Администрация указывает, что дорожные знаки установлены в соответствии с требованиями ГОСТа Р52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств». Действие знака 3.2 «Движение запрещено» совместно с информационным знаком 8.4.4 «Вид транспортного средства» распространяется на транспортные средства, используемые для регулярных перевозок в городе Чебоксары, которые не согласованы с Администрацией.

В судебном заседании представитель предпринимателя Порозова А.М. заявление поддержал. Просил взыскать с Администрации 25 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Представители Администрации заявление не признали по основаниям, изложенным в отзыве. Пояснили, что в настоящее время дорожные знаки демонтированы на основании предписания ГИБДД МВД по Чувашской Республике. С этим предписанием Администрация не согласна и намерена его обжаловать.

Представитель ФГУП «ГосСМЭП МВД России» в Чувашской Республике пояснил, что уличные дорожные сети находятся в ведении Администрации. Установка дорожных знаков, светофоров, нанесение разметки возлагается на Администрацию. Для выполнения этих задач дороги переданы в ведение муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства», с которым ФГУП «ГосСМЭП МВД России» в Чувашской Республике заключен муниципальный контракт. Решения Администрации, касающиеся уличной дорожной сети, подлежат обязательному исполнению, поэтому установка дорожных знаков носила не рекомендательный, а обязательный характер. После получения от ГИБДД МВД по Чувашской Республике предписания о демонтаже знаков как не соответствующих ГОСТу, знаки были демонтированы в тот же день.

Предприниматель Алексеев А.А., ГИБДД МВД по Чувашской Республике, муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» в судебное заседание представителей не направили. О времени и месте судебного разбирательства заинтересованные лица извещены надлежащим образом. На основании части 2 статьи 194, статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело без участия представителей предпринимателя Алексеева А.А., ГИБДД МВД по Чувашской Республике и муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства».

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, суд пришёл к следующему.

06.04.2010 администрацией города Чебоксары Чувашской Республики принято постановление № 71 «Об обеспечении безопасности дорожного движения». Постановление опубликовано в газете «Чебоксарские новости» от 13.04.2010 № 39.

Из текста постановления следует, что Администрацией принято решение об организации мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Чебоксары (пункт 1).

Муниципальному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» поручено организовать совместно с ФГУП «ГосСМЭП МВД России в Чувашской Республике» изготовление и установку в срок до 20.04.2010 дорожных знаков 3.2 «Движение запрещено» и 8.4.4 «Вид транспортного средства» (пункт 2).

В пункте 3 постановления ФГУП «ГосСМЭП МВД России в Чувашской Республике» рекомендовано установить названные дорожные знаки на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Чебоксары по ходу движения транспортных средств, осуществляющих перевозку пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в городе Чебоксары, которые не согласованы с администрацией города Чебоксары, в целях регулирования дорожного движения в следующих местах:

- «Восточный пост ГИБДД»;
- «пост ГИБДД по Канашскому шоссе»;
- возле круговой дорожной развязки по Вурнарскому шоссе.

Командиру полка ДПС ГИБДД МВД по Чувашской Республике рекомендовано обеспечить регулирование дорожного движения инспекторами ДПС ГИБДД в местах установки дорожных знаков (пункт 4).

Управлению по связям с общественными организациями, СМИ и молодёжной политике администрации города Чебоксары поручено опубликовать постановление в средствах массовой информации (пункт 5).

Контроль за исполнением постановления возложен на первого заместителя главы администрации города Чебоксары по вопросам ЖКХ (пункт 6).

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановление от 06.04.2010 № 71 является нормативным актом, поскольку издано органом местного самоуправления, опубликовано в установленном порядке, содержит правила, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений, то есть содержит все признаки, характеризующие его как нормативный акт.

Результатом действия постановления явилась установка на автодорогах г. Чебоксары трёх дорожных знаков 3.2 «Движение запрещено» вместе со знаками дополнительной информации 8.4.4 «Вид транспортного средства» с изображением автобуса.

Как следует из названия постановления, оно направлено на обеспечение безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона о безопасности дорожного движения органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий (статья 2 Закона о безопасности дорожного движения).

Конкретные мероприятия, направленные на обеспечение безопасности дорожного движения, которые вправе осуществлять органы местного самоуправления, перечислены в статьях 13, 14, 21 Закона о безопасности дорожного движения.

Так, согласно статье 13 Закона о безопасности дорожного движения органы местного самоуправления, в ведении которых находятся автомобильные дороги, принимают меры к обустройству этих дорог предусмотренными объектами сервиса в соответствии с нормами проектирования, планами строительства и генеральными схемами размещения указанных объектов, организуют их работу в целях максимального удовлетворения потребностей участников дорожного движения и обеспечения их безопасности, представляют информацию участникам дорожного движения о наличии таких объектов и расположении

ближайших учреждений здравоохранения и связи, а равно информацию о безопасных условиях движения на соответствующих участках дорог.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о безопасности дорожного движения должностные лица органов местного самоуправления в пределах их компетенции могут осуществлять временное ограничение или прекращение движения транспортных средств на дорогах с целью обеспечения безопасности дорожного движения.

Основания временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на дорогах устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о безопасности дорожного движения (пункт 2 статьи 14 Закона о безопасности дорожного движения).

Приняв решение об установке вышеназванных дорожных знаков для автобусов на дорогах, ведущих в город Чебоксары, Администрация фактически запретила движение автобусов.

Между тем, в нарушение пункта 2 статьи 14 Закона о безопасности дорожного движения Администрация не указала основание ограничения или прекращения движения автобусов.

В Чувашской Республике действует Закон Чувашской Республики от 15.11.2007 № 72 «Об основаниях временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на автомобильных дорогах».

В статье 2 перечислены основания временного ограничения или прекращения движения транспортных средств.

Таковыми основаниями являются: реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог; неблагоприятные природно-климатические условия, в случае снижения несущей способности элементов автомобильной дороги, ее участков.

Ни одно из перечисленных оснований не послужило поводом принятия оспариваемого решения. Какого-либо иного основания, предусмотренного федеральным законом, Администрация не указала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона о безопасности дорожного движения органы местного самоуправления вправе осуществлять мероприятия по организации дорожного движения в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог.

Однако разработка и проведение указанных мероприятий осуществляются в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации на основе проектов, схем и иной документации, утверждаемых в установленном порядке (пункт 2 статьи 21 Закона о безопасности дорожного движения).

Каких-либо утверждённых проектов, схем и иной документации, предусматривающих введение запрета на движение автобусов в целях

повышения безопасности дорожного движения, Администрация не представила.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 14 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения поселения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под дорожной деятельностью в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Оспариваемое постановление не связано с деятельностью по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Полномочия органа местного самоуправления в области использования автомобильных дорог перечислены в статье 13 Закона № 257-ФЗ.

К таким полномочиям относятся:

- осуществление контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения;
- разработка основных направлений инвестиционной политики в области развития автомобильных дорог местного значения;
- принятие решений об использовании на платной основе автомобильных дорог общего пользования местного значения и о прекращении такого использования;
- определение методики расчета и максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования местного значения;
- утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования местного значения;
- осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения;
- определение размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, при движении по автомобильным дорогам общего пользования местного значения;
- установление стоимости и перечня услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования местного значения;
- использование автомобильных дорог при организации и проведении мероприятий по гражданской обороне, мобилизационной подготовке в

соответствии с законодательством Российской Федерации, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций на автомобильных дорогах в соответствии с законодательством Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

- информационное обеспечение пользователей автомобильными дорогами общего пользования местного значения;

- утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели;

- осуществление иных полномочий, отнесенных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления.

Полномочий, позволяющих органу местного самоуправления вводить запрет на движение транспортных средств, принадлежащих отдельным категориям граждан и юридических лиц, законом не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона № 257-ФЗ пользователи автомобильными дорогами имеют право свободно и бесплатно осуществлять проезд транспортных средств, перевозки пассажиров, грузов по автомобильным дорогам общего пользования в пределах Российской Федерации, за исключением случаев использования платных автомобильных дорог и случаев временных ограничения или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Администрация же, введя запрет на движение автобусов, ограничила право пользователей автомобильных дорог на свободный и бесплатный проезд по дорогам общего пользования.

В разделе 3 Приложения 1 к Правилам дорожного движения установлено, что действие знака 3.2 «Движение запрещено» не распространяется на маршрутные транспортные средства, а также на транспортные средства организаций федеральной почтовой связи, имеющие на боковой поверхности белую диагональную полосу на синем фоне, и транспортные средства, которые обслуживают предприятия, находящиеся в обозначенной зоне, а также обслуживают граждан или принадлежат гражданам, проживающим или работающим в обозначенной зоне.

Аналогичные положения содержатся в пункте 5.4.30 Национального стандарта России ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» (утверждён приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2004 № 120-ст).

Под маршрутным транспортным средством Правила дорожного движения понимают транспортное средство общего пользования (автобус, троллейбус, трамвай), предназначенное для перевозки по дорогам людей и

движущееся по установленному маршруту с обозначенными местами остановок (пункт 1.2 ПДД).

Установка совместно с запрещающим знаком 3.2 «Движение запрещено» знака дополнительной информации (таблички) 8.4.4 «Вид транспортного средства» с изображением автобуса противоречит изложенным нормам, поскольку в этом случае знак 3.2 вводит запрет на движение всех автобусов, в том числе маршрутных.

Табличка 8.4.4 относится ко всем автобусам. Распространив действие дорожных знаков только на автобусы, которые, по мнению ответчика, двигаются по маршрутам регулярных перевозок без надлежащего согласования, Администрация фактически изменила значение дорожного знака, утверждённого федеральным органом исполнительной власти. Таких полномочий у органа местного самоуправления не имеется.

Суд отмечает, что нормативные правовые акты не должны допускать неопределённости, возможности двойного толкования установленных положений.

Установка на въездах в город Чебоксары вышеуказанных знаков для водителей автобусов фактически означает запрет въезда в город.

Довод Администрации о том, что орган местного самоуправления не обязал МУ «Управление ЖКХ и благоустройств» совместно с ФГУП «ГосСМЭП МВД России» в Чувашской Республике, а только рекомендовал установить дорожные знаки, не принимается, поскольку рекомендации, изложенные в пункте 3 оспариваемого постановления, касаются только выбора конкретного места установки дорожных знаков.

Суд также отмечает следующее.

Из текста оспариваемого постановления и пояснений лиц, участвующих в судебном заседании, следует, что принятие Администрацией решения об установке запрещающих знаков обусловлено желанием не допустить в городе Чебоксары осуществления несогласованных с органом местного самоуправления регулярных пассажирских перевозок.

Однако избранный способ защиты не позволяет достичь названной цели ввиду отсутствия у Администрации права ограничивать движение для отдельных категорий физических и юридических лиц по дорогам общего пользования.

Если Администрация полагает, что в городе Чебоксары осуществляются регулярные маршрутные перевозки под видом заказных, она вправе обратиться в правоохранительные органы, прокуратуру с заявлением о проверке этих обстоятельств. Более того, принятие решений о запрете отдельных видов деятельности, нарушающих закон, относится к компетенции суда, а не к полномочиям администрации муниципального образования.

Дорожные знаки предназначены для регулирования дорожного движения, а не для решения иных задач. Путём установки запрещающих

дорожных знаков нельзя запретить осуществление предпринимательской деятельности.

Предприниматели Порозов А.М. и Алексеев А.А. осуществляют коммерческие перевозки пассажиров. В отношении заявителей судебные акты, подтверждающие факты осуществления незаконной деятельности, отсутствуют.

В связи с изложенным суд пришёл к выводу о наличии оснований для признания постановления администрации города Чебоксары Чувашской Республики от 06.04.2010 № 71 недействующим.

Предприниматель Порозов А.М. просит взыскать с Администрации 25 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы по оплате услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно рекомендациям, данным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив представленные доказательства, в том числе договор на оказание юридических услуг от 19.04.2010, заключенный между предпринимателем Порозовым А.М. и Чувашским региональным общественным фондом «Сура», квитанцию от 18.05.2010 об оплате 25 000 рублей, исходя из объема предоставленных юридических услуг по составлению заявления, необходимого для его составления времени, участия в предварительном и судебных заседаниях, представления дополнительных доказательств, а так же с учётом требований части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приходит к выводу, что вышеуказанные расходы подлежат удовлетворению в сумме 10 000 рублей.

Расходы по государственной пошлине суд возлагает на ответчика в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать недействующим постановление администрации города Чебоксары Чувашской Республики от 06.04.2010 № 71 «Об обеспечении безопасности дорожного движения» как несоответствующее Федеральному закону от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Правилам дорожного движения Российской Федерации, утверждённым Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

Взыскать с администрации города Чебоксары Чувашской Республики в пользу индивидуального предпринимателя Алексеева Алексея Александровича, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары 21.08.2007 за основным государственным регистрационным номером 307213023300095, 200 рублей (двести руб. 00 коп.) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с администрации города Чебоксары Чувашской Республики в пользу индивидуального предпринимателя Порозова Александра Михайловича, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Чувашской Республике 28.05.2005 за основным государственным регистрационным номером 305213833200023, 200 рублей (двести руб. 00 коп.) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также 10 000 рублей (десять тысяч руб. 00 коп.) в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

О.И. Бойко

Судьи

Д.В. Емельянов

А.В. Щетинкин