



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-51, факс 71-40-60,  
подача документов в электронном виде: <http://www.my.arbitr.ru>,  
официальный сайт: <http://www.stavropol.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-6207/2013

23 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 23 сентября 2013 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе председательствующего судьи Тлябичевой З.Р., судей Алиевой А.К. и Быкодоровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кирьяновой Т.И., рассмотрев дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Пятигорсктеплосервис», г. Пятигорск, ИНН 2632062277, ОГРН 1022601617521,

к администрации города Пятигорска, г. Пятигорск,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, г. Ставрополь,

о признании постановления администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» не имеющим юридической силы и недействующим с момента принятия, в связи с отсутствием официального опубликования;

о признании постановления администрации города Пятигорска от 11.03.2011 № 655 «О внесении изменений в постановление администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» не имеющим юридической силы и недействующим с момента принятия,

при участии в судебном заседании представителя заявителя – Мысина И.В. по доверенности № 3519/10 от 17.09.2013; Иноценко А.П. по доверенности от 16.09.2013

№ 3504/10; представителя заинтересованного лица – Прибыткова М.С. по доверенности № 4073/01 от 09.11.2012; представителя третьего лица – Ермаковой И.А. по доверенности от 11.06.2013,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пятигорсктеплосервис» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к администрации города Пятигорска (далее – администрация), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, о признании постановления администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» не имеющим юридической силы и недействующим с момента принятия, в связи с отсутствием официального опубликования; о признании постановления администрации города Пятигорска от 11.03.2011 № 655 «О внесении изменений в постановление администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» не имеющим юридической силы и недействующим с момента принятия.

Представитель общества в судебном заседании полностью поддержал доводы, изложенные в заявлении и указал, что считает оспариваемые акты несоответствующими законодательству, в связи с чем, просил суд удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель администрации удовлетворению требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, просил отказать в удовлетворении требований.

Представитель третьего лица поддержал доводы заявителя и просил удовлетворить требования общества.

Выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено из материалов дела, постановлением главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска», опубликованным в газете «Пятигорская правда» № 6 от 17.01.2006 (далее - Постановление № 6), утверждены

нормативы на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска.

Постановлением администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» (далее - Постановление № 203) в редакции Постановления администрации города Пятигорска от 11.03.2011 № 655 «О внесении изменений в постановление администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» (далее - Постановление № 655) нормативы на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска, утвержденные Постановлением № 6, были отменены с 01.01.2012 года.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 857 «Об особенностях применения в 2012-2014 годах Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», приказом министерства ЖКХ Ставропольского края от 14.09.2012 № 325-о/д «Об утверждении порядка расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в Ставропольском крае» с 01.09.2012 установлено, что расчет размера платы за коммунальную услугу по отоплению в Ставропольском крае необходимо осуществлять в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, используя при этом нормативы потребления тепловой энергии на отопление, действовавшие по состоянию на 30.06.2012.

Учитывая, что нормативы, утвержденные Постановлением № 6, были отменены Постановлением № 203 в редакции Постановления № 655, с 01.01.2012 по настоящее время в городе-курорте Пятигорске отсутствуют экономически обоснованные нормативы на отопление и горячее водоснабжение.

В заявлении общество указало, что не имеет возможности применять нормативы по отоплению и горячему водоснабжению при начислении платы за потребляемую тепловую энергию, действующие по состоянию на 30.06.2012, что отражается на размере получаемой экономической выгоды. Считает, что Постановление № 203 в редакции Постановления № 655 нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Вместе с тем общество отметило, что муниципальный правовой акт - Постановление № 203 не опубликовывалось в установленном законодательством порядке, следовательно Постановление № 655 вносит изменения в неопубликованный нормативный акт.

Отсутствие факта официального опубликования в установленном, законодательством Российской Федерации порядке явилось основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением.

По правилам главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассматриваются дела об оспаривании актов, принятых органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, содержание которых составляют правовые нормы (правила поведения), рассчитанные на неоднократное применение и влекущие юридические последствия для неопределенного круга лиц, либо нормы, которыми вводятся в действие, изменяются или отменяются действующие правовые нормы.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Из приведенных норм следует, что суд проверяет нормативный акт на соответствие закону с учетом оспариваемых заявителем положений. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта ограничено наличием нарушения указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В данном случае суд пришёл к выводу, что оспариваемые Постановления № 203 и № 655 являются нормативными актами.

Согласно пункту 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», проверяя соответствие оспариваемого акта установленным требованиям к форме акта, порядку его принятия и (или) введения в действие, арбитражным судам необходимо руководствоваться следующим.

При проверке заявления по существу арбитражный суд не вправе ограничиваться формальным установлением того, соблюдены ли порядок и форма принятия оспариваемого акта, кому адресован такой акт, прошел ли он государственную регистрацию, опубликован ли в установленном порядке, а должен выяснить, содержит ли оспариваемый акт положения нормативного характера.

При этом акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной) и (или) не опубликованные в предусмотренном порядке, не влекут правовых последствий как не имеющие юридической силы и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, арбитражный суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в арбитражный суд его отдельных положений) как не имеющего юридической силы с момента его принятия, вывод о чем должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации все законы, а также любые нормативные акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, должны быть официально опубликованы для всеобщего сведения, то есть обнародованы.

В силу пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на государственном языке Российской

Федерации (то есть на русском языке) в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным органом или должностным лицом.

Учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием.

Согласно части 2 статьи 47 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

В силу части 3 статьи 47 названного Закона порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан, за исключением муниципальных правовых актов или их отдельных положений, содержащих сведения, распространение которых ограничено федеральным законом.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 25 Устава муниципального образования города-курорта Пятигорска, принятого решением Думы г. Пятигорска от 31.01.2008 № 5-26 ГД, муниципальные правовые акты города-курорта Пятигорска вступают в силу со дня их подписания, если иное не установлено самим муниципальным правовым актом, а также федеральными законами, законами Ставропольского края и указанным Уставом.

Муниципальные правовые акты города-курорта Пятигорска, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также правовые акты, затрагивающие права и законные интересы неопределенного круга физических и (или) юридических лиц на территории города-курорта Пятигорска, вступают в силу после их официального опубликования. Официальным опубликованием муниципальных правовых актов города-курорта Пятигорска является их публикация в газете «Пятигорская правда»

или в иных периодических печатных изданиях, учредителем которых являются органы местного самоуправления города-курорта Пятигорска.

На основании изложенного следует, что отсутствие официального опубликования нормативного акта означает, что он не вступил в законную силу и не может считаться введенным в действие с момента его издания.

Как следует из материалов дела, письмом исх. № 898/10 от 15.03.2013 в целях установления факта официального опубликования оспариваемых актов общество обратилось в общественно-политическую газету «Пятигорская правда» с просьбой предоставить сведения о публикации Постановления № 6, Постановления № 203 и Постановления № 655.

Письмом от 30.03.2013 вышеуказанное печатное издание сообщило, что Постановление № 6 было опубликовано в газете «Пятигорская правда» от 17.01.2006 № 6, Постановление № 655 - в газете «Пятигорская правда» от 12.03.2011 № 24 (7428), а Постановление № 203 не публиковалось.

Данные обстоятельства установлены судом, подтверждены материалами дела и не опровергаются заинтересованным лицом.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что оспариваемое Постановление № 203 не соответствует части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации, следовательно, подлежит признанию недействующим полностью как не имеющее юридической силы с момента его принятия.

Суд поддерживает довод заявителя и третьего лица относительно того, что Постановление № 655 не должно рассматриваться в отрыве от Постановления № 203, поскольку Постановление № 655 вносит соответствующие изменения в Постановления № 203.

Исходя из системного толкования вышеизложенных норм законодательства и учитывая, что Постановление № 655 вносит изменения в Постановление № 203, подлежащее признанию не действующим с момента его принятия, суд приходит к выводу, что Постановление № 655 подлежит признанию не имеющим юридической силы.

Доводы заинтересованного лица о том, что решением Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-8775/2012 оспариваемые нормативные акты ранее признаны соответствующими Федеральному закону от 27.07.2010 № 237-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с чем производство по настоящему делу подлежит прекращению, отклоняются судом ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» в случае, если имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда или суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, проверившего оспариваемый нормативный правовой акт или те же его нормы на соответствие тому же нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, производство по делу об оспаривании нормативного правового акта подлежит прекращению (часть 7 статьи 194 АПК РФ).

Вместе с тем при обращении с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим, в случае если имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда или суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу об оспаривании этого акта, арбитражный суд рассматривает такое заявление по существу, если в нем указаны основания, по которым этот нормативный правовой акт или его отдельные положения ранее не были проверены судом, а также если заявителем указывается на противоречие оспариваемого нормативного правового акта или его отдельных положений иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, на соответствие которому проверка такого акта ранее не осуществлялась.

Таким образом, доводы, изложенные обществом в рассматриваемом заявлении, не исследовались судом ранее по делу № А63-8775/2012, поэтому у суда отсутствуют основания для прекращения производства по настоящему делу.

Согласно части 6 статьи 194 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

В ходе судебного разбирательства по делу установлен и подтверждается материалами дела факт того, что Постановление № 203 не соответствует части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации, а Постановление № 655 не имеет юридической силы.

Судом полностью и всесторонне исследованы все представленные доказательства, установлены имеющие значение для дела фактические обстоятельства.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167- 170, 195, 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «Пятигорсктеплосервис», г. Пятигорск, ИНН 2632062277, ОГРН 1022601617521, удовлетворить.

Постановление администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» признать не соответствующим части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации и недействующим полностью с момента принятия.

Постановление администрации города Пятигорска от 11.03.2011 № 655 «О внесении изменений в постановление администрации города Пятигорска от 31.01.2011 № 203 «О признании утратившим силу постановления главы администрации города Пятигорска от 12.01.2006 № 6 «Об утверждении нормативов на теплоснабжение и горячее водоснабжение для населения города Пятигорска» признать не имеющим юридической силы и недействующим с момента принятия.

Решение суда в полном объеме подлежит опубликованию в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и газете «Пятигорская Правда».

Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия (изготовления в полном объеме) и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Председательствующий судья

З.Р. Глябичева

Судьи

А.К. Алиева

Л.В. Быкодорова