



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4100/14

Москва

15 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданки Ивлиевой Н.П. о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2014 по делу № А39-4965/2008 Арбитражного суда Республики Мордовия.

В заседании приняли участие:

заявитель – гражданка Ивлиева Н.П.;

представитель конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Центр Авторских Медицинских Технологий и Новаций» – Тельнова О.А.;

представитель открытого акционерного общества «Мордовская ипотечная корпорация» – Долгаев А.И.;

гражданин Кудашкин С.И.;

гражданка Спасова И.И.;

представитель граждан Ветчинкина М.М., ВIKANова И.Н., Тараскина Н.Н. – Тараскина В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения заявителя, граждан Кудашкина С.И. и Спасовой И.И., представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.07.2009 закрытое акционерное общество «Центр Авторских Медицинских Технологий и Новаций» (далее – должник) признано банкротом.

В соответствии с определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 16.09.2011 по настоящему делу применяются положения о банкротстве застройщиков параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ.

Гражданка Ивлиева Н.П. обратилась в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 3 154 190 рублей, в том числе 960 000 рублей задолженности по инвестиционному договору на строительство квартиры, 2 194 190 рублей убытков, возникших в связи с невозможностью передачи жилого помещения, определенных в порядке статьи 201.5 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.07.2013 требование Ивлиевой Н.П. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 определение от 03.07.2013 изменено в части очередности удовлетворения убытков, убытки в размере 2 194 190 рублей признаны подлежащими удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр, за счет оставшегося имущества должника.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.02.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Ивлиева Н.П. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить определение суда первой инстанции от 03.07.2013 без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях заявителя, граждан Кудашкина С.И., Спасовой И.И. и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции от 03.07.2013, постановление суда апелляционной инстанции от 12.11.2013 и постановление суда кассационной инстанции от 26.02.2014 подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.11.2011 требование Ивлиевой Н.П. о передаче трехкомнатной квартиры № 7 общей площадью 73 кв. метра, расположенной на 4-м этаже строящегося дома по адресу: г. Саранск, просп. 60 лет Октября, в размере 960 000 рублей, уплаченных по инвестиционному договору, включено в реестр требований о передаче жилых помещений.

В связи с истечением срока проведения собрания участников строительства и возникающими ввиду этого последствиями конкурсный

управляющий должником направил 13.01.2012 участникам строительства уведомление о возможности перевода требований путем предъявления в арбитражный суд денежного требования в течение месяца с даты получения данного уведомления при условии одновременного отказа от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в соответствии со статьей 201.5 Закона о банкротстве.

Суды трех инстанций удовлетворили требование заявителя в части уплаченной по инвестиционному договору суммы в размере 960 000 рублей.

Изменяя определение суда первой инстанции от 03.07.2013, суд апелляционной инстанции также признал доказанным требование Ивлиевой Н.П. о возмещении убытков в размере 2 194 190 рублей.

К тому же суд апелляционной инстанции счел, что требование о возмещении убытков является самостоятельным и предъявленным 30.04.2013, то есть с пропуском месячного срока, установленного статьей 201.13 Закона о банкротстве. В связи с этим на основании пунктов 4 и 5 статьи 142 Закона о банкротстве заявленное требование в части включения 2 194 190 рублей убытков признано подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр.

С названной позицией согласился суд кассационной инстанции.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в порядке, установленном статьями 71 и 100 названного Закона.

Судами установлено, что первичное требование Ивлиевой Н.П. о передаче жилого помещения заявлено в сроки, установленные указанными статьями.

Законом о банкротстве предусмотрена возможность преобразования требования кредитора о передаче жилых помещений при невозможности их передачи в денежное требование.

Согласно пункту 1 статьи 201.10 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства в случае наличия у застройщика объекта незавершенного строительства арбитражный управляющий обязан вынести на рассмотрение собрания участников строительства вопрос об обращении в арбитражный суд с ходатайством о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу или иному специализированному кооперативу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве в случае, если в течение двух месяцев с даты истечения сроков, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.10 названного Закона, собранием участников строительства не принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о передаче объекта незавершенного строительства, конкурсный управляющий уведомляет об этом арбитражный суд и направляет в порядке, установленном статьей 13 Закона о банкротстве, участникам строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, уведомление о возможности предъявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, денежного требования в течение месяца с даты получения такого уведомления при условии одновременного отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, а также о последствиях непредъявления такого требования.

Как следует из содержания подпункта 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, денежным требованием является в том числе требование участника строительства о возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения.

Рассматривая настоящий обособленный спор, суды пришли к выводу, что требование в части убытков в размере 2 194 190 рублей является вновь заявленным денежным требованием к должнику.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12 изложена правовая позиция, в соответствии с которой основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов, о чем, в частности, свидетельствует установление для граждан третьей приоритетной очереди удовлетворения требований по отношению к другим кредиторам (пункт 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве). Поэтому применение названных правил должно быть направлено на достижение этой цели, а не на воспрепятствование ей. Следовательно, в случае пропуска гражданином – участником строительства срока закрытия реестра по уважительной причине суд не лишен права рассмотреть вопрос о его восстановлении до начала расчетов с кредиторами.

Принимая во внимание указанную правовую позицию, а также отсутствие предусмотренных негативных последствий пропуска срока, установленного статьей 201.13 Закона о банкротстве, Президиум приходит к выводу, что данный срок не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству участника строительства.

В этой связи вывод судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочен.

Суд первой инстанции восстановил срок на подачу требования о возмещении убытков в размере 2 194 190 рублей в порядке статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав причины пропуска заявителем процессуального срока уважительными.

Вместе с тем в определении от 03.07.2013 не указаны мотивы, в соответствии с которыми суд пришел к такому выводу.

При названных обстоятельствах определение суда первой инстанции от 03.07.2013, постановление суда апелляционной инстанции от 12.11.2013 и постановление суда кассационной инстанции от 26.02.2014 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Мордовия.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.07.2013 по делу № А39-4965/2008, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2014 по тому же делу отменить.

Указанное дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Мордовия.

Председательствующий

А.А. Иванов